

ПРЕДИСЛОВИЕ

Причина написания настоящей книги – это несогласие автора с догматизмом и математическим формализмом, господствующими в современной науке и образовании, при которых только представители официальных (академических) школ и направлений имеют информационное право участвовать в дальнейшем развитии естествознания, даже вопреки здравому смыслу. Специалисты и ученые, которые критикуют основы официальной (академической) науки и высказывают свои более логичные объяснения и гипотезы, объясняющие процессы и явления нашего природного Мира, объявляются представителями и поборниками «лженауки», а их работы не публикуются в академических журналах даже под рубрикой альтернативных точек зрения.

Более того, при президиуме Российской академии наук (РАН) существует Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Одно название которой, говорит о том, что члены РАН, являющиеся простыми смертными, узурпируют, как божественные пророки, право на истинность в науке, которое, как мудро заметил французский ученый Р. Декарт: *«не решается ни властью, ни большинством голосов»*.

Характерно, что никого из руководства РАН не смущает такое название комиссии, хотя ее просто из морально-этических норм, надо переименовать в ***Комиссию по проверке научных исследований, результаты которых отличающихся от данных, полученных на основе официально признанных парадигм.***

Вспоминается недавнее письмо, подписанное учеными РАН, в котором они на основе данных, предоставленных заинтересованными фармацевтическими компаниями, объявили *гомеопатию* – «лженаукой», сославшись на то, что использование гомеопатии не имеет доказательной базы [П1].

При этом академические ученые, подписавшие письмо:

- игнорировали более чем 200-летний опыт применения гомеопатии во всем Мире;

- не проверили и не опровергли опыты японского ученого М. Эмото по различному структурированию воды в зависимости от воздействующей на нее информации [П2];

- не потребовали у Министерства здравоохранения РФ расформировать отдел, подтвердивший успешные клинические испытания воды

«Информационная» марки «Информационный Эликсир «Глазной доктор» (ИЭГД), проведенные в Лаборатория квантово-волновой коррекции зрения [П3];

- не просили Высшую аттестационную комиссию (ВАК) аннулировать результаты защиты докторской диссертации Зенина С.В. [П4], в которой доказаны информационные свойства воды под влиянием малых воздействий, а также расформировать Ученый Совет Института медико-биологических исследований РАН, в котором прошла успешная защита этой диссертации;

- не предупредили руководство Русской православной церкви, что крещенская вода не обладает оздоровительными свойствами, появляющимися в день праздника Крещение в результате ее информационной перестройки под воздействием облучения частицами космического излучения, и что результаты исследований ученых НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина, подтвердившие этот факт, являются ошибочными [П5].

Автор так подробно остановился на этом факте, чтобы подчеркнуть стиль работы и уровень научной добросовестности Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при президиуме РАН, которая **может объявить лженаучной любую перспективную научную работу, особенно, если она не вписывается или, тем более, подрывает существующую парадигму.**

Кроме того, сложность процедуры преобразования процессов и явлений, происходящих во внешнем природном Мире во внутренний образ наблюдателей, не позволяет утверждать, что окружающий Мир именно таков, каким люди его себе представляют. В этом смысле наши суждения о Мире, о происходящем в нём, всегда субъективны, т.е. внешне Мир может выглядеть совсем не так, как наше внутреннее о нём представление.

Поэтому так и хочется спросить членов президиума РАН и участников Комиссии по борьбе с лженаукой: **«Господа, покажите документ, подтверждающий Ваше право на установление истины в науке, и есть ли на нем подпись нашего Творца».**

Кому, как не ученым, должно быть известно, что при отсутствии альтернативных гипотез, официальная научная парадигма со временем превращается в предмет Веры, а организация, пропагандирующая ее и не допускающая ее критики, становится Храмом этой Веры. В настоящее время РАН стала уподобляться Церкви и бороться с отступниками и крамольниками ее

методами, полностью забывая или игнорируя тот факт, что Церковь основана на субъективной Вере, а наука - на объективном движении к Истине.

Для иллюстрации такого положения в российской науке, автор ниже приводит два наглядных примера из его научной жизни, которые послужили побудительными мотивами к написанию настоящей книги

Когда в конце 60-х годов прошлого века автор, в ранге студента, слушал курс «Квантовая физика» в Московском институте электронной техники, то сказал профессору, читающему курс, по поводу явных не стыковок с логикой материального развития природного Мира теории Бора по строению атома водорода. Согласно теории Н. Бора, электрон не излучает волны энергии, двигаясь по абстрактным стационарным орбитам, но начинает их излучать при переходе (движении) с одной стационарной орбиты на другую, при этом ядро атома водорода (протон) считается объектом, не излучающим волны.

Автор к тому времени уже прослушал курс философии и знал, что Материя непрерывно движется и развивается, и следствием этого развития является наличие вложенных друг в друга существующих организационных уровней Материи, включающих физические поля, элементарные частицы, атомы и молекулы, макроскопические вещества и др.

Поэтому автор призвал своего преподавателя подумать логично с точки зрения уровневого строения Материи и вложенности более организованного вещественного уровня (ядра атома водорода (протона) и электрона на его орбите) в менее организованный уровень физического поля, которое заполняет пространство между ядром и электроном. Кроме того, как ранее говорил преподаватель, согласно Де Бройлю, все вещественные объекты излучают энергию и имеют свои длины волн.

Поэтому автор сказал, что правильная физическая модель атома водорода должна быть основана на этих фактах, согласно которым и ядро атома, и электрон всегда излучают волны энергии. Эти волны могут распространяться только в материальной энергетической среде физического поля, т.к. в пустоте официального, но искусственно созданного, «физического вакуума» ничто материальное распространяться не может.

Волны от ядра атома водорода и от электрона встречаются, и в результате интерференции вокруг ядра образуются круговые области минимальной энергии (стационарные орбиты), где излучения ядра и электрона взаимно гасятся

(находятся в противофазе). Эти стационарные орбиты отделяются друг от друга энергетическими областями с более высокой энергией, где волны складываются.

Тогда профессор сказал автору, что между ядром атома и электроном находится пустота (физический вакуум), и гениальность Н. Бора состоит в том, что он построил свою теорию, обеспечивающую правильные расчеты для атома водорода в этой пустоте. А если автор этого не понимает, то ничего страшного, потому что такое абстрактное мышление – это удел избранных ученых физиков, к которым автор, по всей видимости, не относится. Так как автору предстояло сдавать профессору экзамен, то он предусмотрительно прекратил научный диспут.

Значительно позже автор узнал, что простым радиоинженером Шляпниковым А.А. проведена экспериментальная проверка описанной им модели, конечно в макромасштабе, но с сохранением коэффициентов подобия де Бройлевских длин волн и относительных размеров ядра атома водорода (протона) и электрона. Любопытные читатели могут отыскать описание этих экспериментов в списке литературы под номером 30, в которых были обнаружены круговые области вокруг «излучателя ядра», где излучение от макрообъектов гасит друг друга.

Если математически описать новую модель, то она в отличие от теории Бора должна позволить рассчитывать орбиты и более сложных атомов и продвигать науку дальше. А вот приспособление абстрактной теории Бора, созданной для пустоты физического вакуума, к определению параметров других атомов нашего реального Мира и есть бесплодный математический формализм, который заводит науку в тупик.

В 2005 году автор, уже в ранге доктора технических наук, совершенно случайно столкнулся на семинаре в Физическом институте имени П.Н. Лебедева Российской академии наук (ФИАН) с одним нашим выдающимся академиком, которого, правда, не знал в лицо и поэтому на равных поспорил с ним о математическом формализме квантовой физики. Автор сказал, что она оперирует с абстрактными искусственно созданными объектами, которые наделяются такими свойствами, чтобы с их помощью можно рассчитывать характеристики реальных материальных объектов нашего природного Мира. Но познавать реальный Мир с помощью квантовой теории и абстрактных объектов нельзя.

Академика, мнение автора по этому вопросу, почему-то заинтересовало, и он, улыбаясь, сказал буквально следующее: *"Оставаясь в рамках физики, мы*

ничего друг другу не докажем, надо перейти в более фундаментальную область. Вот если бы Вы смогли дать физическое определение Материи и, исходя из общих законов ее развития, перенести их выводы на физику, то тогда академической общественности будет очень трудно опровергнуть Ваши доводы. А я, в свою очередь, если Вам это удастся сделать, хотя я в этом сильно сомневаюсь, помогу опубликовать Вашу работу в журнале "Успехи физических наук" («УФН»»).

Чтобы сделать то, во что слабо верил академик, автору потребовалось более 10-ти лет неустанного труда, в результате получилась очень наглядная с точки зрения здравого смысла большая аналитическая работа про кризис в физике, его причинах и путях выхода. Причем, общие законы движения и развития Материи, физическое определение которой в виде **самоорганизующейся энергии** автору все-таки удалось сформулировать, оказались очень наглядными критериями искусственности, ограниченности или ошибочности ряда основных положений многих разделов физики.

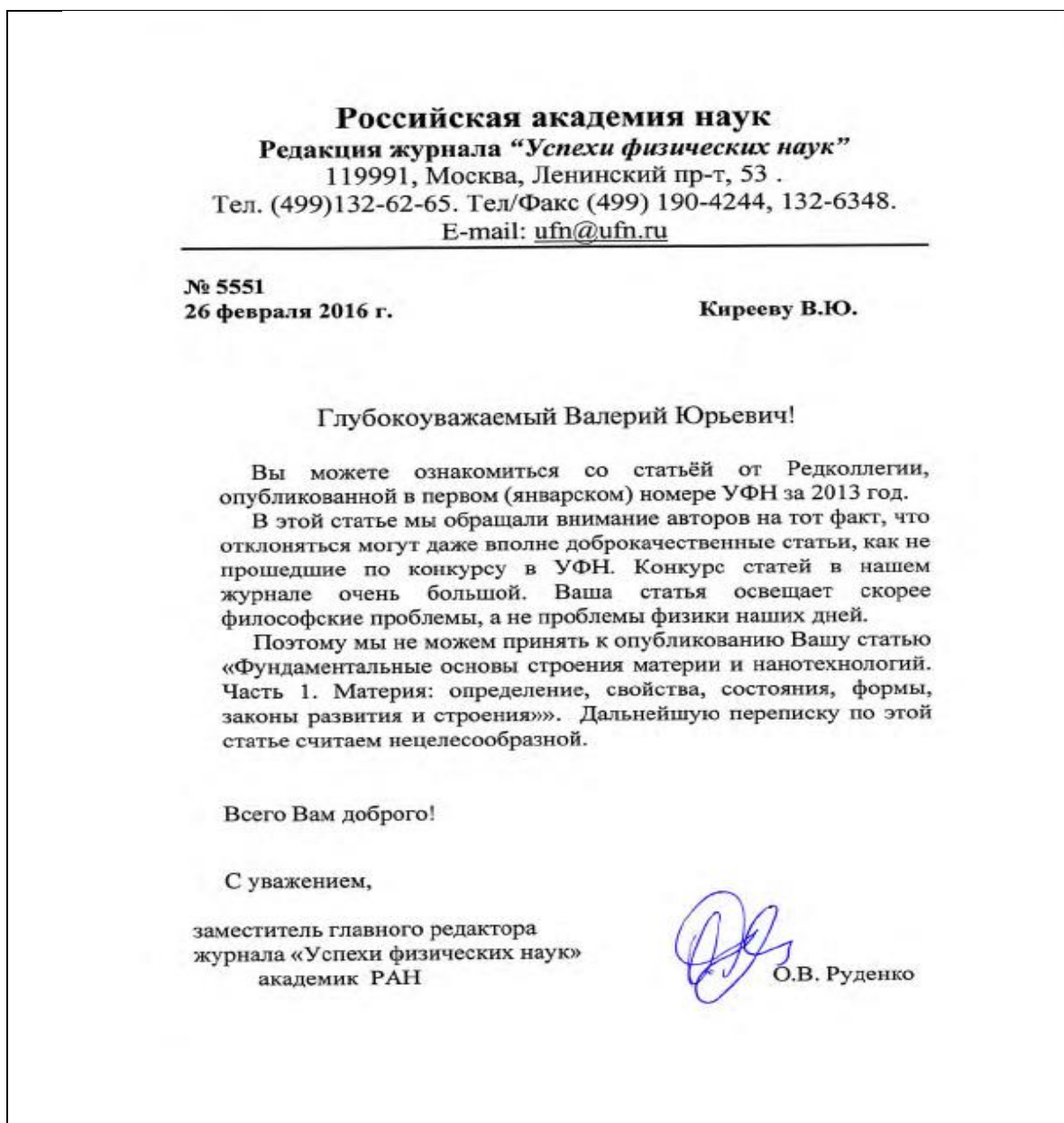
К сожалению, выдающийся академик в 2009 году умер, а автор, разбив свою работу из-за большого объема на несколько частей, послал первую часть в журнал «УФН» в начале 2016 года. Новое руководство журнала «УФН», несмотря на все усилия рецензентов, не смогло опровергнуть положений и выводов работы автора, как и предсказал выдающийся академик. Однако отказало в ее публикации под смешным предлогом: *«работа больше относится к философии, чем к физике»*, и категорически отказалась даже переписываться с автором по ее доработке под тематику журнала.

Обращение автора к ряду знакомых академиков РАН по поводу возможности публикации показало, что настоящую работу упорно не хотят публиковать в российских академических журналах, так как она наглядно и обоснованно подрывает устои математического формализма, на котором держатся многие разделы физики. Работу в процессе ее написания и попыток публикации ее отдельных частей, посмотрели 4 академика и более 20-ти докторов и кандидатов наук. Были сделаны замечания частного порядка, но никто не смог опровергнуть ее основных положений.

Поэтому автор, приводя в предисловии к настоящей книге рецензию из ведущего российского физического журнала на ее основные положения, подписанную академиком РАН, преследует две цели:

- еще раз проиллюстрировать методы замалчивания и игнорирования официальной (академической) наукой, не вписывающих в ее парадигмы фактов и теорий;

- и избавить редакцию, согласившую опубликовать эту книгу, от поиска компетентных рецензентов.



Кроме того, в настоящей книге автор приводит подробные описания ряда замалчиваемых официальной (академической) наукой экспериментов, результаты которых убедительно доказывают существование единого энергетического поля, а также явлений и процессов с его участием.

В настоящее время наблюдается неестественное для науки состояние, связанное с конкуренцией между научными школами, формирующими

фундаментальные знания. Понятна конкуренция в прикладных аспектах науки между различными конструкторами и технологами, т.к. разрабатываемые ими изделия имеют себестоимость, выходят на рынок и способны приносить прибыль, вследствие улучшения или изменения жизни людей. Но не понятно, как могут конкурировать направления, которые, в идеале, призваны выявить первооснову и строение нашего природного Мира.

Такое состояние свидетельствует о том, что *в современном научном мире происходит не столько конкуренция идей, сколько жесточайшая, бескомпромиссная борьба за финансовые ресурсы.* И та научная школа, которая имеет административный ресурс и вбрасывает в эту борьбу значительные денежные средства на публикации своих положений, выигрывает. Но при этом, *вместо тщательного анализа и конструктивной критики гипотез своих научных конкурентов, победитель старается их затоптать и уничтожить, даже не выслушав предлагаемые ими идеи.*

Наблюдаемая в России коммерциализация фундаментальной науки, а по сути - приватизация права на оглашение истины, является ещё большей странностью, которую можно принять лишь как акцию «эффективных научных менеджеров», предпринятую для окончательного развала основ науки. В связи с таким положением, автор уверен, что в научном мире практически нет ученых, согласных публично признать ошибочность или ограниченность своих научных воззрений, на которых зиждется их известность и материальное благополучие, ради новых, пусть даже и прогрессивных научных положений.

Поэтому настоящая книга адресована, в первую очередь, подрастающей научной поросли: школьникам старших классов, студентам, аспирантам и молодым ученым, которые хотят изучать и познавать наш реальный Мир, а не изобретать новые абстрактные объекты или искать поправки первого или второго порядка к известным математическим моделям.

Статья А. Эйнштейна «К электродинамике движущихся тел», опубликованная 1905 году и отрицающая эфир в качестве реальной полевой среды, вызвала шквал энтузиазма у молодых ученых, сумевших за 20 лет создать **математическую физику**. Эта физика основана на множестве абстрактных теорий, описывающих искусственные процессы и объекты, с помощью которых моделируются явления и объекты нашего реального природного Мира. К XXI-ому веку познавательный потенциал **математической физики** иссяк, потому что

большинство ученых вместо исследований реальных явлений и процессов нашего природного Мира стали изучать их абстрактные и искусственные аналоги.

Автор надеется, что настоящая книга, наглядно и убедительно доказывающая существование реального единого энергетического гравитонного поля, в котором образуются, развиваются, двигаются, взаимодействуют, распадаются и аннигилируют все вещественные объекты нашего природного Мира, и которое определяет все их основные свойства, приведет к резкому росту познавательного потенциала обновленной **реальной физики**.

Автор выражает глубокую благодарность выдающимся, но не признанным официальной (академической) наукой, ученым и специалистам: Балабаю В.И., Бондаренко О.Я., Горбачевичу Ф.Ф., Доронину С.И., Запорожцу В.М., Иванову В.Н., Кадырову С., Канарёву Ф.М., Когану И.Ш., Коновалову В.К., Лузину Б.А., Менскому М.Б., Пакулину В.Н., Петрашу В.В., Прусову П.Д., Репченко О.Н., Савченко А.М., Самохвалову В.Н., Хайдарову К.А., Черняеву А.Ф., чьи работы, опередившие время, помогли в написании настоящей книги.

Список литературы к предисловию

П1. Меморандум №2 «О лженаучности гомеопатии» - Бюллетень комиссии РАН по борьбе с лженаукой «В защиту науки», №19 от 11.04.2017 г.

П2. Эмото Масару. Энергия воды для самопознания и исцеления. /Пер. с англ. – М.: ООО Издательский дом «София», 2006. – 96 с.

П3. Протокол клинических исследований воды «Информационная» марки «Информационный Эликсир «Глазной доктор» (ИЭГД). - Министерство здравоохранения РФ. Лаборатория квантово-волновой коррекции зрения. М., 2004.

П4. Зенин С.В. Структурированное состояние воды как основа управления поведением и безопасностью живых систем. – Диссертация на соискание ученой степени доктора биол. наук: 05.26.02 Москва, 1999. - 207 с. РГБ ОД, 71:00-3/154-4.

П5. Российские ученые раскрыли удивительную тайну крещенской воды – www.topnews.ru/news_id_40200.html.